



COMUNE DI BASSANO DEL GRAPPA

PROVINCIA DI VICENZA

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO, MEDIANTE PROCEDURA APERTA, DEI
"LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL POLO MUSEALE CULTURALE DI S. CHIARA".**

SEDUTA PUBBLICA DI GARA DEL 16.11.2011

Premesso:

- che la Commissione di gara riunitasi in prima seduta in data 11.10.2011 ha provveduto all'apertura dei 26 plichi pervenuti che dovevano contenere, al loro interno, tre buste riportanti rispettivamente le diciture: A) DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, B) OFFERTA TECNICA, C) OFFERTA ECONOMICA;
- che le due buste contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica di ogni concorrente sono state messe da parte mentre si è proceduto all'apertura dei plichi contenenti la documentazione amministrativa al fine di verificare la presenza della documentazione richiesta dal disciplinare di gara;
- che la documentazione amministrativa presentata dai Concorrenti è risultata regolare ad eccezione di quella delle seguenti Ditte:

CAPOGRUPPO: CONSORZIO STABILE MODENESE SOCIETÀ CONSORTILE PER AZIONI di Modena MANDANTE: ELETTRODINAMICA SPA di Genova	Il Consorzio presenta la SOA con scadenza intermedia (Cons. Stab.) 11/09/2011, quindi antecedente alla data di scadenza per la presentazione delle offerte, precisando con dichiarazione a parte che è in corso la pratica presso l'Organismo di attestazione DELO.SOVIM SPA per la variazione di tale scadenza, nonché per la variazione del Legale rappresentante. Necessitano quindi degli approfondimenti giuridici in merito con richiesta di chiarimenti al Consorzio stesso.
CAPOGRUPPO: EDIL CONTRACT SRL di Roma MANDANTE: G.I. GENERAL IMPIANTI SRL di Roma	Nella dichiarazione unica il capogruppo ELCONTRACT SRL modifica il modello predisposto dalla Stazione Appaltante con riferimento alla posizione penale di cui al punto o) del modello dichiarando per le persone indicate con poteri di rappresentanza "che nei confronti delle suddette persone fisiche non è mai stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, oppure sentenza di applicazione della pena su richiesta ai sensi dell'art. 444 del Codice di Procedura Penale per reati gravi in danno dello Stato e della comunità che incidano sulla moralità professionale; oppure sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione ad una organizzazione criminale, corruzione frode riciclaggio quali definiti dagli atti comunitari citati all'art. 45, paragrafo 1, direttiva C.E. 2004/18. Poiché dovevano essere dichiarate tutte le condanne subite ad eccezione di quelle relative a reati depenalizzati, ovvero per le quali è intervenuta la riabilitazione, ovvero quando il reato è stato dichiarato estinto dopo la condanna, ovvero in caso di revoca della condanna medesima, la Commissione ritiene di richiedere d'ufficio alla Ditta ELCONTRACT SRL una visura integrale delle iscrizioni del Casellario Giudiziale dei due soggetti indicati come legale rappresentante e direttore tecnico.

Handwritten signatures and initials on the right margin of the table.

<p>CAPOGRUPPO EUROCOSTRUZIONI SPA di Padova e MANDANTI. CPT GROUP SRL di Rovigo e TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL di Bagnoli di Sopra</p>	<p>Il costituendo Raggruppamento temporaneo indica i seguenti mandanti per la categoria scorporabile e non subappaltabile OS28 dell'importo di € 1.738.257,01:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ditta TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL con SOA in II classifica con una percentuale di partecipazione all'appalto in tale categoria pari al 50% - ditta CPT GROUP SRL con SOA in III classifica con una percentuale di partecipazione all'appalto in tale categoria pari al 50%. <p>Considerato che la Ditta TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL può eseguire lavori nei limiti della propria classifica incrementata di un quinto, e quindi per un importo massimo di € 619.748,40, e che il 50% dell'importo dei lavori in appalto nella categoria OS28 ammonta a € 869.128,51, la quota di partecipazione nel Raggruppamento non potrebbe essere quella indicata.</p> <p>Si evidenzia il principio giurisprudenziale in materia di partecipazione dei raggruppamenti temporanei di imprese che impone una sostanziale coincidenza tra quote di qualificazione, quote di partecipazione al raggruppamento e percentuale di ripartizione nella esecuzione dei lavori, in ossequio al combinato disposto dell'art. 37, comma 13 del D.Lgs. n. 163/2006 e dell'art. 92 del DPR n. 207/2010.</p> <p>Necessitano quindi degli approfondimenti giuridici in merito con l'inoltro di un quesito al Servizio supporto giuridico dell'Osservatorio Regionale Veneto sugli appalti.</p>
<p>CAPOGRUPPO: RUFFATO MARIO SNC IMPRESA di Borgoricco (PD) MANDANTE: CO.I.PAS SRL di S. Pietro di Feletto (TV) MANDANTE: TMC SRL di Padova</p>	<p>Il contratto di avvalimento stipulato con l'Impresa ausiliaria ALVEARE per l'attestazione SOA nelle Cat. OS 28 e OS 30 non riporta in modo compiuto, esplicito ed esauriente le risorse e i mezzi prestati, come prescrive il disciplinare di gara in attuazione dell'art. 88 del D.P.R. 5/10/2010 n. 207. La Commissione ritiene pertanto di richiedere una integrazione al contratto di avvalimento nei termini su esposti.</p>

Tutto ciò premesso:

in data 16 (sedici) Novembre 2011, alle ore 9,00, presso la sala riunioni dell'Area Lavori Pubblici, si è riunita la Commissione Giudicatrice costituita da:

- Ing. Francesco Frascati – Dirigente Comunale - in qualità di Presidente;
- Ing. Gallo Mirko di Vicenza in qualità di Componente Esperto;
- Arch. Baldeschi Daniela di Vicenza in qualità di Componente Esperto;
- Arch. Denis Ferraro – Funzionario Tecnico - in qualità di Componente Esperto;
- Geom. Diego Pozza - Istruttore Direttivo Tecnico - in qualità di Componente Esperto;
- Dott.ssa Tiziana Gollin – Capo Servizio Amministrativo – in qualità di Segretaria

Il Presidente dichiara aperta la seduta ed ammette ad assistere alla seduta la sig.ra Valeria Cacciolato in rappresentanza della ditta TASCA ALDO SPA.

La Commissione prende innanzitutto atto che le verifiche d'ufficio per accertare la rispondenza delle dichiarazioni rese dai tre concorrenti estratti in data 11.10.2011 in merito alla certificazione S.O.A. e ai dati risultanti dal Casellario informatico istituito presso l'Osservatorio dell'Autorità per

la vigilanza sui contratti pubblici hanno dato esito positivo.

Il Presidente informa che, come disposto dalla Commissione di gara, sono stati richiesti d'ufficio chiarimenti alle seguenti Ditte:

- alla Ditta Ruffato Mario: una integrazione al contratto di avvalimento stipulato con l'impresa ausiliaria Alveare di Vicenza, in quanto non riporta in modo compiuto, esplicito ed esauriente le risorse e i mezzi prestati come prescrive il disciplinare di gara in attuazione dell'art. 88 del DPR 05.10.2010 n. 207;
- al Consorzio Stabile Modenese SOC. CONS. P.A. la seguente documentazione :
 - copia del contratto stipulato dalla ditta Consorziata REGGIANI SPA con la SOA per ottenere il rinnovo dell'attestazione;
 - copia dell'attestazione SOA in corso di validità della ditta REGGIANI SPA;
 - copia del contratto stipulato con la SOA dal Consorzio Stabile Modenese per ottenere la variazione della scadenza intermedia;
 - copia dell'attestazione SOA in corso di validità, anche per quanto riguarda la scadenza intermedia, del Consorzio stesso;
- alla Ditta EDIL CONTRACT SRL di Roma una visura integrale delle iscrizioni del Casellario Giudiziale dei due soggetti indicati come legale rappresentante e direttore tecnico nell'istanza di ammissione alla gara.

Tutti e tre i Concorrenti hanno inviato i chiarimenti di seguito riassunti:

- Ditta Ruffato Mario: La documentazione integrativa pervenuta riporta un elenco di attrezzature strumentali mentre viene ribadito che la Ditta ausiliaria Consorzio Alveare mette a disposizione "tutte le altre eventualmente necessarie per l'esecuzione dell'appalto e ciò in forza dello stesso contratto di avvilimento che prevede un vero e proprio contratto di comodato in favore dell'impresa ausiliata". Il Consorzio Alveare specifica che tali risorse sono garantite per il tramite dell'impresa consorziata Jois Holding s.r.l. mentre "in caso di aggiudicazione sarà possibile affidare eventuali subappalti ad altre imprese consorziate, in possesso dei requisiti eventualmente richiesti;
- il Consorzio Stabile Modenese SOC. CONS. P.A. invia la seguente documentazione :
 - copia del contratto stipulato dalla ditta consorziata Reggiani s.p.a. in data 5.8.2011 con la SOA Delo Sovim per ottenere il rinnovo dell'attestazione;
 - copia dell'attestazione SOA della ditta REGGIANI SPA con data di rilascio attestazione originaria 3.10.2011;
 - copia del contratto stipulato . in data 5.8.2011 con la SOA Delo Sovim dal Consorzio Stabile Modenese per ottenere la variazione della scadenza intermedia;
 - copia dell'attestazione SOA in corso di validità, anche per quanto riguarda la scadenza intermedia - 9.4.2012 -, del Consorzio stesso;
- la Ditta EDIL CONTRACT SRL di Roma invia due visure integrali delle iscrizioni del Casellario Giudiziale dei due soggetti indicati come legale rappresentante e direttore tecnico nell'istanza di ammissione alla gara. Le stesse confermano che non vi sono condanne subite ad eccezione di quelle relative a reati depenalizzati, ovvero per le quali è intervenuta la

riabilitazione, ovvero quando il reato è stato dichiarato estinto dopo la condanna, ovvero in caso di revoca della condanna medesima, come prescrive il disciplinare di gara.

Il Presidente comunica che sono stati effettuati d'ufficio degli approfondimenti giuridici nonché sono stati inviati specifici quesiti al Servizio supporto giuridico dell'Osservatorio Regionale Veneto sugli appalti per quanto riguarda i Raggruppamenti con Capogruppo CONSORZIO STABILE MODENESE, EUROCOSTRUZIONI SPA e Ruffato Mario.

La Commissione di gara, valutati gli aspetti giuridici e le risposte pervenute dell'Osservatorio Regionale Veneto sugli appalti ammette alla gara i seguenti Raggruppamenti, con la motivazione pure di seguito indicata:

- CAPOGRUPPO: CONSORZIO STABILE MODENESE SOCIETÀ CONSORTILE PER AZIONI di Modena MANDANTE: - ELETTRODINAMICA SPA di Genova.

Per i consorzi stabili, che, ai sensi dell'art. 36 c.7 del D. Lgs. 163/06 si qualificano attraverso la sommatoria delle qualificazioni possedute dalle singole imprese consorziate, sussiste l'obbligo di chiedere alla SOA l'adeguamento della propria attestazione nel caso in cui l'efficacia dell'attestazione di una delle consorziate scada prima della propria.

Il procedimento del rinnovo quinquennale dell'attestazione della consorziata Reggiani è stato richiesto il 5.8.2011, oltre i termini stabiliti dal regolamento (almeno 90 giorni prima della scadenza) ma si è concluso con esito positivo prima della scadenza per la presentazione delle offerte (il giorno 3.10.2011), anche se senza acquisizione di certificazione ufficiale nelle more del pagamento del saldo alla SOA. Il giorno 5.8.2011 e quindi prima della scadenza per la presentazione delle offerte, pure il Consorzio Stabile Modenese ha richiesto alla Soa il conseguente adeguamento dell'attestazione.

Il Raggruppamento con Capogruppo CONSORZIO STABILE MODENESE viene pertanto ammesso alla gara in quanto è stato attestato l'esito positivo della qualificazione dell'impresa consorziata Reggiani prima della scadenza per la presentazione dell'offerta (cfr. Trga Trentino Alto Adige sez. Trento 284/2008) ed entro lo stesso termine, il Consorzio Stabile Modenese ha presentato la prescritta domanda di adeguamento della propria SOA (cfr. Consiglio di Stato 3878/09).

- CAPOGRUPPO: 1. RUFFATO MARIO SNC IMPRESA di Borgoricco (PD)
MANDANTE: 2. CO.I.PAS SRL di S. Pietro di Feletto (TV)
MANDANTE: 3. TMC SRL di Padova

L'avvalimento concernente l'attestazione SOA nelle Cat. OS 28 e OS 30 determina, in favore dell'impresa ausiliata, la messa a disposizione dell'intera azienda dell'impresa ausiliaria, intesa come il complesso dei beni organizzato per l'esercizio dell'impresa (cfr. AVCP, Parere n. 155 del 20/12/2007). Anche in caso di avvalimento trova quindi applicazione il principio generale di cui all'art. 60 del DPR 207/2010 (già art. 1, comma 4, DPR 34/2000), secondo il quale "l'attestato di qualificazione costituisce condizione necessaria e sufficiente per la dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria ai fini dell'affidamento" (cfr. AVCP, Parere sulla Normativa del 23/04/2009 - rif. AG13-09). Peraltro il principio per cui il possesso di qualificazione SOA assolve ad ogni onere documentale circa la dimostrazione dell'esistenza dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria ai fini dell'affidamento di lavori pubblici, risponde al divieto di aggravamento degli oneri probatori in materia di qualificazione (cfr. AVCP: Deliberazioni n. 108/2007, 103/2007, Pareri n. 264/2008, n. 71/2007) e va a confermare la giurisprudenza secondo

cui la stazione appaltante non ha titolo per pretendere, attraverso le disposizioni del bando di gara, forme di qualificazione ulteriori o più gravose rispetto a quelle previste nell'ambito del nuovo sistema di qualificazione (cfr. TAR Lazio n. 12218/2008; CDS n. 5470/2007, n. 8292/2004).

In conformità a tali principi, è dunque da ritenersi che il contratto di avvalimento in argomento, avendo ad oggetto l'attestazione SOA nelle Cat. OS 28 e OS 30, sia già di per sé idoneo ad assolvere quanto prescritto dalla normativa vigente.

➤ **CAPOGRUPPO: EDIL CONTRACT SRL di Roma - MANDANTE: G.I. GENERAL IMPIANTI SRL di Roma**

Si prende atto che le visure integrali delle iscrizioni del Casellario Giudiziale dei due soggetti indicati come legale rappresentante e direttore tecnico nell'istanza di ammissione alla gara confermano quanto dichiarato dal Concorrente Edil Contract s.r.l. e precisamente che non vi sono condanne subite ad eccezione di quelle relative a reati depenalizzati, ovvero per le quali è intervenuta la riabilitazione, ovvero quando il reato è stato dichiarato estinto dopo la condanna, ovvero in caso di revoca della condanna medesima, come prescrive il disciplinare di gara.

La Commissione di gara, valutati sempre gli aspetti giuridici e la risposta pervenuta dall'Osservatorio Regionale Veneto sugli appalti esclude dalla gara il Raggruppamento con CAPOGRUPPO EUROCOSTRUZIONI SPA di Padova e MANDANTI. CPT GROUP SRL di Rovigo e TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL di Bagnoli di Sopra con la seguente motivazione:

Nell'introdurre il principio di tassatività delle cause di esclusione dalle gare, di cui al comma 1 bis dell'art. 46 del D.Lgs. 163/2006, inserito dal c.d. "decreto sviluppo" (D.L. 70/2011), il legislatore ha inteso garantire prioritariamente il concreto rispetto dei principi di massima partecipazione e di concorrenza nelle procedure di gara, evitando le esclusioni disposte per violazione di prescrizioni strettamente formali. La novella normativa non ha pertanto inciso sui casi di esclusione connessi direttamente o indirettamente alla violazione delle norme sostanziali relative al possesso dei requisiti di ordine sia generale che speciale, così come interpretate dalla giurisprudenza amministrativa e dall'Autorità di vigilanza, anche in merito al necessario possesso dei requisiti minimi di qualificazione in rapporto alla quota di partecipazione dichiarata dalle imprese raggruppate in sede di gara.

La Ditta Mandataria TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL può eseguire lavori nei limiti della propria classifica incrementata di un quinto, e quindi per un importo massimo di € 619.748,40, e non il 50% dell'importo dei lavori in appalto nella categoria OS28 che ammonta a € 869.128,51, come indicato in sede di gara.

La motivazione dell'esclusione è la mancata sostanziale coincidenza tra quote di qualificazione, quote di partecipazione al raggruppamento e percentuale di ripartizione nella esecuzione dei lavori, in ossequio al combinato disposto dell'art. 37, comma 13 del D.Lgs. n. 163/2006 e dell'art. 92 del DPR n. 207/2010.

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste B contenenti le offerte tecniche presentate dai singoli Raggruppamenti che devono contenere:

a) Per il criterio 1 “QUALITÀ DEI MATERIALI E PROPOSTE MIGLIORATIVE”:

1.a Schede tecniche descrittive dei prodotti che l’offerente intende utilizzare, complete di ogni informazione utile per consentirne l’identificazione univoca sul catalogo del produttore relativamente a:

- vetri delle facciate esterne (nel rispetto delle caratteristiche di trasparenza e riflessione);
- pavimentazioni interne (nel rispetto dell’appartenenza alla classe di reazione al fuoco A1);
- pavimentazioni esterne;
- sistemi di impermeabilizzazione e smaltimento delle acque meteoriche;
- isolamenti termici e acustici;
- impianti meccanici: pompe di calore (con schede tecniche dettagliate indicanti, nelle condizioni di progetto, potenze fornite, EER, COP, etc), scambiatori, elettropompe, unità di trattamento aria, sistemi di umidificazione ad atomizzazione, pannelli radianti a soffitto, ventilconvettori, regolatori di portata variabile, gruppi di pompaggio antincendio;
- impianti elettrici: trasformatori, quadri media e bassa tensione, UPS, corpi illuminanti, rivelazione incendi, impianto antintrusione, sistema di supervisione.

Per ogni tipologia di prodotto dovrà essere presentata una sola scheda tecnica, che non dovrà superare 2 cartelle A4:

1.b Relazione tecnica (max 8 cartelle formato A4) che evidenzi gli elementi migliorativi dei prodotti offerti rispetto ai minimi prescritti in progetto con riferimento a qualità, pregio tecnico e caratteristiche prestazionali;

1.c Relazione tecnico-descrittiva (max 8 cartelle formato A4) dalla quale emerga l’eventuale vantaggio rappresentato dall’utilizzo dei prodotti proposti in termini di risparmio energetico, sostenibilità ambientale, economie di gestione e manutenzione in fase successiva all’appalto;

1.d Relazione (max 2 cartelle formato A4) contenente l’aumento dei moduli dei pannelli fotovoltaici (analoghi a quelli inseriti nel progetto a base di gara: fino ad un massimo di 21 moduli aggiuntivi dimensioni 5,80x2,00) in termini di risparmio energetico, sostenibilità ambientale, economie di gestione e manutenzione in fase successiva all’appalto.

b) Per il criterio 2 “GARANZIE AGGIUNTIVE E MANUTENZIONE POST-APPALTO”:

2.a) Relazione tecnico descrittiva (max 3 cartelle formato A4) contenente l’indicazione delle eventuali garanzie fornite in aggiunta a quelle previste in Capitolato o di legge, relative alle principali lavorazioni e forniture eseguite;

2.b) Relazione tecnico descrittiva (max 3 cartelle formato A4) delle modalità previste per l’eventuale manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti tecnologici. Si precisa che per manutenzione ordinaria e straordinaria si intendono tutte le attività e forniture volte a garantire la perfetta gestione degli impianti tecnologici, meccanici ed elettrici, con la sola esclusione dei consumi di energia elettrica e acqua potabile.

c) Per il criterio 3 “GESTIONE OPERATIVA DELL’ATTIVITÀ DI CANTIERE”:

3.a) Relazione tecnico descrittiva (max 8 cartelle formato A4) nella quale venga illustrato il Piano di Gestione della Commessa che l’Offerente intende adottare dopo aver valutato e definito in modo puntuale la corretta organizzazione in termini qualitativi e quantitativi necessarie per eseguire l’opera compiutamente.

Il piano di gestione della commessa dovrà illustrare in modo chiaro e puntuale quali integrazioni e soluzioni migliorative l’offerente intende adottare, rispetto anche alle previsioni di cui al cronoprogramma progettuale, con riferimento:

- alla sequenza delle attività operative che si intende adottare ai fini dell'esecuzione dell'opera nei tempi previsti, specificandone le ragioni ivi compresa la viabilità provvisoria, le infrastrutture provvisoriale, gli apprestamenti, la manodopera, i materiali, il coordinamento, il controllo delle fasi operative all'interno e all'esterno del cantiere;
- all'individuazione delle attività critiche e di particolare complessità e alle soluzioni ritenute opportune per realizzare l'opera a regola d'arte.

Il concorrente può illustrare le soluzioni proposte mediante documentazione tecnica, relazioni illustrative, diagrammi Gantt e ogni altro documento ritenuto idoneo, anche tramite il riferimento ad esperienze precedenti paragonabili per attività;

3.b) Relazione tecnico-descrittiva (max 2 cartelle formato A4) sulle soluzioni volte ad integrare le prescrizioni in materia di sicurezza e coordinamento delle fasi lavorative nonché alla riduzione dell'impatto ambientale durante le fasi del cantiere.

Il concorrente deve predisporre una relazione tecnica e descrittiva con la quale proporre le soluzioni operative ritenute opportune e quindi illustrare quali scelte di prevenzione e metodologiche intende adottare per la riduzione dei disturbi e dei danni all'ambiente circostante nelle fasi di realizzazione dell'opera, descrivendo tali scelte in relazione alle singole fasi lavorative (sconfinamento dell'area destinata all'attività operativa; soluzioni per evitare la diffusione atmosferica di componenti dannosi per la salute, valutazione delle emissioni di rumore e soluzioni previste; interferenze; utilizzo sostanze pericolose, ecc.). Il concorrente, a tal proposito, può illustrare le integrazioni e gli adeguamenti ritenuti opportuni in rapporto alla propria tecnologia e alle proprie capacità. Le soluzioni proposte possono essere illustrate anche tramite il riferimento ad esperienze precedenti paragonabili per attività.

In merito alla predisposizione dell'offerta tecnica il disciplinare specifica che – a pena di esclusione – dovrà essere rispettato quanto segue:

- le previsioni dei documenti posti a base di gara devono intendersi quali minimi inderogabili rispetto ai quali ciascun concorrente potrà predisporre la propria proposta tecnica migliorativa;
- l'impostazione progettuale e le caratteristiche estetiche e funzionali delle opere non possono, a pena di esclusione, essere modificate: pertanto le eventuali migliorie potranno riguardare esclusivamente le caratteristiche prestazionali. Si precisa che il miglioramento delle caratteristiche prestazionali non potrà influire sugli aspetti dimensionali dell'opera con riferimento alle funzioni, alle superfici e ai volumi previsti dal Progetto Esecutivo a base di gara;
- le relazioni e schede tecniche devono rispettare i limiti di cartelle sopra indicati, ove per cartella si intende una pagina stampata su un'unica facciata;
- oltre agli elaborati di cui sopra è ammessa la presentazione di elaborati aggiuntivi per gli aspetti che, per la loro illustrazione, necessitano di formati maggiori dell'A4. Il numero massimo di elaborati aggiuntivi ammessi, complessivamente, è pari a 2, di formato massimo pari all'A1 e comunque ripiegati in formato A4.

Tutta la documentazione dovrà essere timbrata e firmata su ogni pagina dal (o da un) Legale Rappresentante, con firma agevolmente leggibile e per esteso (nome-cognome), almeno sulla prima e sull'ultima pagina del documento.

Le offerte tecniche vengono quindi siglate su ogni foglio dai componenti della Commissione di gara.

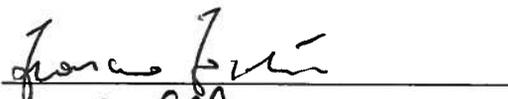
Ad avvenuto espletamento delle operazioni di gara di cui sopra, Il Presidente della

Commissione dichiara conclusa la seduta pubblica.

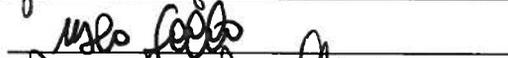
Tutta la documentazione di gara viene chiusa e sigillata in appositi contenitori custoditi in armadio chiuso a chiave, conservata da persona incaricata dal Presidente della Commissione, ed inaccessibile ad estranei.

Letto confermato e sottoscritto

Ing. Francesco Frascati – Presidente



Ing. Gallo Mirko – Componente



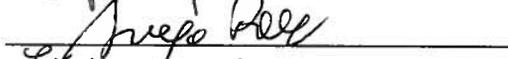
Arch. Baldeschi Daniela – Componente



Arch. Denis Ferraro – Componente



Geom. Diego Pozza – Componente



Dott.ssa Tiziana Gollin – Segretario

