



COMUNE DI BASSANO DEL GRAPPA

PROVINCIA DI VICENZA

**VERBALE DI GARA PER L'APPALTO, MEDIANTE PROCEDURA APERTA, DEI
"LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL POLO MUSEALE CULTURALE DI S. CHIARA".**

SEDUTA PUBBLICA DI GARA DEL 19.12.2011

Premesso:

- che la Commissione di gara riunitasi in seduta pubblica in data 16.11.2011 ha escluso dalla gara il Raggruppamento con CAPOGRUPPO EUROCOSTRUZIONI SPA di Padova e MANDANTI. CPT GROUP SRL di Rovigo e TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL di Bagnoli di Sopra con la motivazione della mancata sostanziale coincidenza tra quote di qualificazione, quote di partecipazione al raggruppamento e percentuale di ripartizione nella esecuzione dei lavori, in ossequio al combinato disposto dell'art. 37, comma 13 del D.Lgs. n. 163/2006 e dell'art. 92 del DPR n. 207/2010;

Tutto ciò premesso:

in data 19 (diciannove) Dicembre 2011, alle ore 14,40, presso la sala riunioni dell'Area Lavori Pubblici, si è riunita la Commissione Giudicatrice costituita da

Ing. Francesco Frascati – Dirigente Comunale - in qualità di Presidente;
Ing. Gallo Mirko di Vicenza in qualità di Componente Esperto;
Arch. Baldeschi Daniela di Vicenza in qualità di Componente Esperto;
Arch. Denis Ferraro – Funzionario Tecnico - in qualità di Componente Esperto;
Geom. Diego Pozza - Istruttore Direttivo Tecnico - in qualità di Componente Esperto;
Dott.ssa Tiziana Gollin – Capo Servizio Amministrativo – in qualità di Segretaria.

Il Presidente relaziona, in merito all'esclusione in premessa citata, quanto segue:

- che con fax in data 17.11.2011 è stato comunicato al Raggruppamento di cui sopra l'esclusione ai sensi dell'art. 79 del D.to Leg.vo n. 163 del 12.4.2006;
- che tale Raggruppamento, tramite un Legale, ha impugnato l'esclusione evidenziando che:
 - L'impresa capogruppo qualificata per la categoria prevalente OG1 e che nell'atto del costituendo raggruppamento temporaneo di tipo misto dichiara di partecipare "nella categoria

OS28 pari alla percentuale dello 0%", invoca l'applicazione dell'art. 92, comma 7, del DPR n. 207/2010 che prevede che, ove il concorrente singolo o riunito non sia qualificato per l'intero importo delle categorie di cui all'art. 107, comma 2, ed intenda procedere al subappalto entro il limite del 30%, può possedere, nella categoria prevalente, la quota di qualificazione non posseduta nella "superspecialistica" in parte qua subappaltata. La capogruppo ritiene quindi che il parametro di riferimento della categoria OS28 non sia l'intero importo indicato nel bando di gara in € 1.738.257,01 bensì quello ridotto del 70% ;

- conseguentemente è stato inviato uno specifico quesito al Servizio supporto giuridico dell'Osservatorio Regionale Veneto sugli appalti, anche in considerazione della tassatività delle clausole di esclusione dalle gare introdotta dal D.to Legge 13.5.2011 n. 70, convertito in legge 12.7.2011 n. 106;
- che l'Osservatorio Regionale ritiene fondato il rilievo formulato dal concorrente: il combinato disposto degli artt. 37, c. 11, D.Lgs. 163/06 e 92, c. 7, D.P.R. 207/10, è finalizzato a permettere al concorrente singolo o raggruppato di partecipare alla gara anche se in possesso di una qualificazione nella categoria SIOS insufficiente a coprire l'intero importo delle relative lavorazioni, purché sussistano congiuntamente le seguenti condizioni: 1) la classifica posseduta (dalla mandante o dal sub raggruppamento orizzontale) nella categoria SIOS, aumentata di 1/5, copra almeno il 70% del valore delle lavorazioni, appartenenti alla categoria medesima, indicato nel bando; 2) il requisito mancante risulti coperto dalla classifica posseduta (nella fattispecie dalla mandataria del raggruppamento) con riferimento alla categoria prevalente; 3) il concorrente dichiarare di subappaltare ad impresa qualificata le lavorazioni SIOS, per la parte non coperta dalla qualificazione posseduta nella categoria OS28;
- che pertanto, per la categoria OS28 l'importo dei lavori cui riferire la ripartizione tra le imprese mandanti ai fini della qualificazione è di € 1.216.779,91 (importo totale lavori € 1.738.257,01 meno 30% dichiarato subappaltabile). La Ditta Mandataria TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL può eseguire lavori nei limiti della propria classifica incrementata di un quinto, e quindi per un importo massimo di € 619.748,40, sufficiente a coprire la quota di partecipazione indicata in sede di gara.

La Commissione di gara decide pertanto di revocare l'esclusione disposta con il verbale in data 16.11.2011 e di riammettere alla gara il Raggruppamento con CAPOGRUPPO EUROCOSTRUZIONI SPA di Padova e MANDANTI CPT GROUP SRL di Rovigo e TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL di Bagnoli di Sopra, per le motivazioni sopra riportate.

Si procede quindi all'apertura della busta B "Offerta tecnica" del Raggruppamento suddetto la cui documentazione viene siglata su ogni foglio dai componenti della Commissione di gara.

Ad avvenuto espletamento delle predette operazioni, il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta pubblica.

La Commissione continua i lavori in seduta riservata procedendo all'esame di tale offerta tecnica.

Ultimata la valutazione di tutti gli elaborati tecnici, la Commissione di gara esprime la graduatoria con le motivazioni relative alla valutazione di ogni concorrente **allegata al presente verbale Sub A) come parte integrante.**

Letto confermato e sottoscritto.

Ing. Francesco Frascati – Presidente

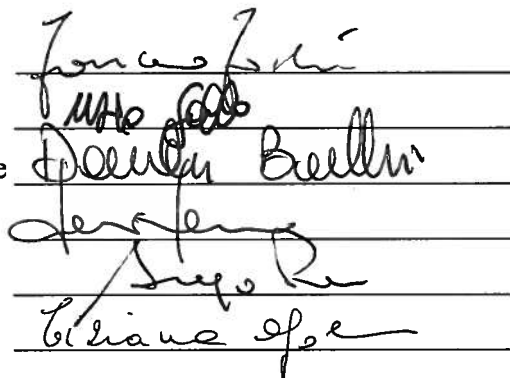
Ing. Gallo Mirko – Componente

Arch. Baldeschi Daniela – Componente

Arch. Denis Ferraro – Componente

Geom. Diego Pozza – Componente

Dott.ssa Tiziana Gollin – Segretario



The image shows five handwritten signatures, each written on a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the names listed in the adjacent text: Francesco Frascati, Mirko Gallo, Daniela Baldeschi, Denis Ferraro, and Tiziana Gollin. The signatures are written in dark ink and are clearly legible.

	1a + 1b -> 10 pt.			1c - 10 pt.			1d -> 10 pt.			2a -> 5 pt.			2b -> 10 pt.			3a -> 10 pt.			3b -> 5 pt.			PUNTEGGIO TOTALE QUALITATIVO	CLASSIFICA QUALITATIVA	MOTIVAZIONI	
	schede tecniche prodotti relazione tecnica elementi migliorati dei prodotti			relazione tecnico-descrittiva sui vantaggi utilizzo dei prodotti			aumento moduli fotovoltaici			garanzie aggiuntive			modalità manutenzione ordin. e straordinaria.			piano di gestione della commessa			sicurezza di cantiere fasi lavorative						
	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 10 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 10 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 10 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 5 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 10 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 10 pt.	MEDIA	PUNTEGGIO NORMALIZZATO	PUNTEGGIO NORMALIZZATO PER 5 pt.				
1	ADICO srl - Termoidraulica SBRISSA	3,20	0,51	5,08	2,50	0,31	3,13	10,00	1,00	10,00	0,00	0,00	0,00	10,00	1,00	10,00	4,50	0,45	4,50	4,00	0,80	4,00	34,70	5	Discrete miglie tecniche, ottime modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria con assistenza diretta. Buone soluzioni di viabilità provvisoria e sulla riduzione dell'emissioni di polveri.
2	ANDREOLA COSTRUZIONI GENERALI SPA DIESE ELETTRA IMPIANTI CONS. STABILE PEDRON	6,30	1,00	10,00	8,00	1,00	10,00	10,00	1,00	10,00	0,35	0,07	0,35	0,00	0,00	0,00	4,50	0,45	4,50	2,00	0,40	2,00	36,85	4	Molto buone miglie tecniche, modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria assenti. Ottima la relazione sui vantaggi dell'utilizzo dei prodotti.
3	BIDO SECONDO COSTRUZIONI SPA SIELV SPA	3,10	0,49	4,92	2,50	0,31	3,13	10,00	1,00	10,00	2,00	0,40	2,00	0,50	0,05	0,50	7,00	0,70	7,00	4,00	0,80	4,00	31,55	9	Discreta offerta miglie tecniche , discrete garanzie aggiuntive, buone indicazioni sul piano di gestione della commessa e sulla sicurezza di cantiere.
4	C.E.V. SPA CESARO SAS	3,80	0,60	6,03	4,50	0,56	5,63	10,00	1,00	10,00	0,55	0,11	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,50	0,30	1,50	23,71	16	Discreta offerta miglie tecniche , modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria e piano di gestione della commessa insufficienti.
5	CARRON CAV. ANGELO GEMMO SPA	4,40	0,70	6,98	5,00	0,63	6,25	10,00	1,00	10,00	0,10	0,02	0,10	0,00	0,00	0,00	3,00	0,30	3,00	2,30	0,46	2,30	28,63	12	Discreta offerta miglie tecniche. Carenti le garanzie aggiuntive e le modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria. Sufficienti indicazioni del piano di gestione della commessa.
6	GUERRATO CO.GE.FRA SRL	1,70	0,27	2,70	1,00	0,13	1,25	5,00	0,50	5,00	1,50	0,30	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,45	26	Minime miglie tecniche, impianto fotovoltaico inferiore al massimo previsto. Insufficienti modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria. Il piano di gestione della commessa e la sicurezza di cantiere.
7	CONSORZIO COOP. COSTRUZIONI GELMINI cav. NELLO SPA	3,60	0,57	5,71	3,30	0,41	4,13	4,80	0,48	4,80	0,70	0,14	0,70	0,00	0,00	0,00	1,00	0,10	1,00	1,00	0,20	1,00	17,34	23	Discrete miglie tecniche, impianto fotovoltaico di potenza inferiore al massimo previsto, ridotte le garanzie aggiuntive. Insufficienti le modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria. Minime indicazioni sul piano di gestione e di sicurezza.
8	CONS. STAB. MODENESE ELETTRODINAMICA SPA	3,00	0,48	4,74	2,00	0,25	2,50	10,00	1,00	10,00	1,50	0,30	1,50	0,00	0,00	0,00	1,00	0,10	1,00	1,00	0,20	1,00	20,74	19	Discrete miglie tecniche, indicazioni minime nelle relazioni tecnico descrittive, insufficienti le indicazioni sulle garanzie aggiuntive, modalità di gestione e sicurezza.
9	CONSTA SOC. CONS. P.A. S.T.E. ENERGY SPA	4,80	0,76	7,62	3,50	0,44	4,38	10,00	1,00	10,00	1,50	0,30	1,50	5,80	0,58	5,80	1,00	0,10	1,00	3,50	0,70	3,50	33,79	7	Discrete le miglie tecniche e le relazioni descrittive, buone le modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria, buone anche le indicazioni riguardanti la sicurezza di cantiere e le fasi lavorative.
10	COSTRUZIONI I.C.E.S. SRL MARK COSTRUZIONI SRL CONS. STABILE TRENTO IMPIANTI SRL ELETTRICA SRL	5,80	0,92	9,21	2,00	0,25	2,50	10,00	1,00	10,00	0,10	0,02	0,10	3,30	0,33	3,30	1,50	0,15	1,50	1,00	0,20	1,00	27,61	13	Buone soluzioni tecniche proposte. Insufficienti le garanzie aggiuntive. Sufficienti modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria. Minime indicazioni sul piano di gestione e sicurezza di cantiere.
11	COSTRUZIONI IOBSTRABIZER TEKNOIB SRL JOB IMPIANTI SRL	1,30	0,21	2,04	1,00	0,13	1,25	5,00	0,50	5,00	1,50	0,30	1,50	1,80	0,18	1,80	6,00	0,60	6,00	3,50	0,70	3,50	21,11	18	Insufficienti le miglie tecniche proposte. Impianto fotovoltaico inferiore al massimo previsto, insufficiente sulle garanzie e sulla manutenzione ordinaria e straordinaria, buono il piano di gestione della commessa.
12	COSTRUZIONI MIOTTI SPA GAETANO PAOLIN	1,20	0,19	1,90	1,00	0,13	1,25	10,00	1,00	10,00	2,50	0,50	2,50	2,50	0,25	2,50	1,50	0,15	1,50	3,00	0,60	3,00	22,65	17	Migliore tecniche ridotte, presente solo a livello di vetrate, discrete garanzie aggiuntive e manutenzione ordinaria e straordinaria. Buona sicurezza di cantiere e fasi lavorative.
13	COVECO SCPA	4,40	0,70	6,98	4,50	0,81	8,13	10,00	1,00	10,00	1,00	0,20	1,00	2,80	0,28	2,80	8,00	0,80	8,00	4,00	0,80	4,00	40,91	1	Buona soluzione tecnica delle vetrate. Molto buona la relazione sui vantaggi dei prodotti proposti. Discrete le garanzie aggiuntive e la manutenzione ordinaria e straordinaria. Piano della gestione della commessa ben strutturato assieme alla sicurezza cantiere.
14	EDIL CONTRACT SRL	0,50	0,08	0,79	1,20	0,15	1,50	10,00	1,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,70	0,27	2,70	2,50	0,50	2,50	17,49	22	Migliore tecniche insufficienti come le garanzie aggiuntive e le modalità di manutenzione ordinaria e straordinaria. Discreti gli aspetti di sicurezza cantiere.
15	EUROCOSTRUZIONI SPA CPT GROUP SRL TRE EMME GLOBAL SERVICE SRL	3,40	0,54	5,40	4,00	0,50	5,00	10,00	1,00	10,00	3,00	0,60	3,00	5,50	0,55	5,50	3,00	0,30	3,00	3,00	0,60	3,00	34,90	6	Ottima soluzione per le vetrate. Buone soluzioni per garanzie aggiuntive e modalità di manutenzione. Buone le indicazioni delle fasi operative nel piano di gestione della commessa.
16	GHIAIA COLFOSCO SPA FABRO VANNI SRL	1,50	0,24	2,38	1,00	0,13	1,25	10,00	1,00	10,00	5,00	1,00	5,00	1,60	0,16	1,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,23	21	Migliore tecniche riferite alle sole vetrate. Ottima garanzie aggiuntive. Piano di gestione della commessa e sicurezza cantiere insufficienti.
17	GRUPPO ADIGE BITUMI SPA	3,80	0,60	6,03	2,00	0,25	2,50	10,00	1,00	10,00	1,20	0,24	1,20	2,20	0,22	2,20	8,50	0,85	8,50	3,00	0,60	3,00	33,43	8	Medie soluzioni tecniche proposte. Sufficienti le garanzie aggiuntive e la manutenzione ordinaria e straordinaria. Ottimo il piano di gestione della commessa. Discreta sicurezza del cantiere.
18	IMMOBILIARE 3A SRL MIRANO IMPIANTI SRL IDROGROUP SRL	1,10	0,17	1,75	2,50	0,31	3,13	10,00	1,00	10,00	4,00	0,80	4,00	4,40	0,44	4,40	4,00	0,40	4,00	3,00	0,60	3,00	30,27	10	Minime soluzioni tecniche proposte. Buone le garanzie aggiuntive, la manutenzione ordinaria e straordinaria e la sicurezza di cantiere.
19	IMPREGA SOC. CONS. STABILE P.A. LUCCATO IMPIANTI SRL	1,50	0,24	2,38	1,20	0,15	1,50	10,00	1,00	10,00	1,50	0,30	1,50	0,60	0,06	0,60	1,80	0,18	1,80	2,50	0,50	2,50	20,28	20	Soluzioni tecniche minimali come i criteri di manutenzione e di gestione. Discreta la sicurezza di cantiere e le fasi operative.
20	MUBRE COSTRUZIONI SRL MAROSO SRL TECNOSERRAMENTI GROUP SRL	3,70	0,59	5,87	3,50	0,44	4,38	10,00	1,00	10,00	0,20	0,04	0,20	4,80	0,48	4,80	10,00	1,00	10,00	5,00	1,00	5,00	40,25	2	Buone soluzioni tecniche. Ottimo il piano di gestione della commessa con soluzioni interessanti per la viabilità provvisoria. Ottima anche la sicurezza cantiere e le fasi lavorative.
21	NICO VARDANEGA COSTRUZIONI SRL FABIAN IMPIANTI SRL	5,00	0,79	7,94	3,50	0,44	4,38	10,00	1,00	10,00	4,00	0,80	4,00	8,30	0,83	8,30	3,00	0,30	3,00	2,00	0,40	2,00	39,61	3	Buone le soluzioni tecniche, molto buone le modalità di manutenzione e le garanzie aggiuntive. Discreto il piano di gestione della commessa e la sicurezza del cantiere.
22	RUFFATO MARIO SNC IMPRESA CO.I.PAS SRL TMC SRL	4,00	0,63	6,35	2,50	0,31	3,13	10,00	1,00	10,00	1,60	0,32	1,60	5,00	0,50	5,00	0,00	0,00	0,00	1,50	0,30	1,50	27,57	14	Discrete le soluzioni tecniche, buona la manutenzione, insufficiente il piano di gestione dell'opera.
23	SATREL SPA	0,50	0,08	0,79	1,00	0,13	1,25	10,00	1,00	10,00	0,10	0,02	0,10	0,60	0,06	0,60	1,50	0,15	1,50	1,50	0,30	1,50	15,74	25	Insufficienti le soluzioni tecniche, le garanzie aggiuntive, la manutenzione ecc.
24	STEDA SPA GOZZO IMPIANTI SPA FIORESE IMPIANTI	3,60	0,57	5,71	2,10	0,26	2,63	10,00	1,00	10,00	1,50	0,30	1,50	1,50	0,15	1,50	3,00	0,30	3,00	2,50	0,50	2,50	26,84	15	Sufficienti le soluzioni tecniche e le garanzie aggiuntive. Discreta la sicurezza di cantiere e le fasi operative.
25	TASCA ALDO SPA SIRTI SPA	6,00	0,95	9,52	3,50	0,44	4,38	10,00	1,00	10,00	0,45	0,09	0,45	3,40	0,34	3,40	1,00	0,10	1,00	0,80	0,16	0,80	29,55	11	Molto buone le soluzioni tecniche , soprattutto delle vetrate. Minime le garanzie aggiuntive e il piano di gestione.
26	ZANOTTO COSTRUZIONI SRL IDRAULICA FERLA MULTISERVICE IN.TEC SPA	3,70	0,59	5,87	1,70	0,21	2,13	7,00	0,70	7,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,05	0,50	0,70	0,14	0,70	16,20	24	Discrete le soluzioni tecniche. Fotovoltaico inferiore al massimo. Insufficienti le garanzie aggiuntive e la manutenzione, nonché il piano di gestione.